

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2022 -03- 3 1

Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.

DO.8361.3.2022

DECYZJA PO-40-ZSE-16.2022-DB

Na podstawie art. 91 pkt. 25 i 26 lit. c, art. 92 pkt. 5 i 6, oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893, ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Markowi Góralowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **PCS SERWIS MAREK GÓRAL**,

karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Jana Kilińskiego nr 2, lok. 11 w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 14-21.01.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Górala prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PCS SERWIS MAREK GÓRAL.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Jana Kilińskiego nr 2, lok. 11 w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego o określonej powierzchni lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego, co narusza art. 39 ust. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Stosownie do art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Marek Góral prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PCS SERWIS MAREK GÓRAL poprzez brak umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3, naruszył art. 37 ust. 4

ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto, poprzez brak umieszczenia informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszył art. 39 pkt. 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 01.03.2022 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 11.03.2022 r. poinformowała, że w dniu kontroli nie była obecna i nie mogła tym samym udzielić stosownych wyjaśnień w sprawie. Podniosła, że w dniu 27 listopada 2021 sklep przy ul. J. Kilińskiego 2/11 w Ostrowi Mazowieckiej został zalany na skutek awarii/pęknięcia rury wodociągowej w lokalu położonym nad nim. Zalaniu uległ sprzęt oraz regały i szafki, w których się znajdował. Przedsiębiorca wskazał, że w ww. szafkach ze sprzętem była umieszczona pisemna informacja o możliwości odbioru/zdania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Powyższe karty informacyjne znajdujące się na regałach i szafkach zostały zalane wodą i uszkodzone. Po zalaniu informacje te odpadły. Strona podniosła, iż do czasu zakończenia postępowania likwidacyjnego nie miała możliwości dokonania napraw bądź wymiany uszkodzonego wyposażenia sklepu jak i zalanego sprzętu. Do czasu zakończenia postępowania odszkodowawczego strona nie dokonywała żadnych napraw bądź zmian. Dopiero w połowie lutego 2022r. otrzymała pismo informujące o zakończeniu procesu likwidacyjnego. Przedmiotowe pismo z firmy ubezpieczeniowej załączono do wyjaśnień. Strona podniosła, iż w okresie od daty zalania sklepu do dnia kontroli, klienci uzyskiwali ustną informację od pracowników zarówno o możliwości jak i miejscu odbioru zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Nadto, w sklepie na stole leżały wizytówki z nazwą i adresem firmy, która taki sprzęt odbiera i z którą przedsiębiorcy stale współpracuje. Przedsiębiorca podniósł, iż informacja pisemna o miejscu odbioru powyższego sprzętu została umieszczona w dniu zakończenia kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Z ustaleń kontroli jednoznacznie wynika, iż stwierdzono stan naruszający przepisy prawa,

co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. W przedmiotowej sprawie, przyczyna powstania nieprawidłowości tj. awaria rury wodociągowej nie może być uznana za okoliczność usprawiedliwiająca lub mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie. Należy zauważyć, że po usunięciu awarii strona winna niezwłocznie uzupełnić brakujące informacje. Organ informuje, iż ustne przekazywanie informacji, o których mowa w art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, nie może być uznane jako spełnienie obowiązku wynikającego z tych przepisów. W regulacjach tych jednoznacznie wskazano, iż przedmiotowe informacje winne być umieszczone w widocznym miejscu, a nie przekazywane w dowolnej formie. Odnośnie argumentu strony, iż w punkcie sprzedaży znajdowały się na stole wizytówki z nazwą i adresem firmy, która odbiera sprzęt od kontrolowanego przedsiębiorcy, organ zauważa, iż z protokołu kontroli i załączników nie wynika, iż w dniu kontroli w sklepie znajdowała taka informacja. Podkreślić w tym miejscu należy, iż w przypadku, gdyby strona nie zgadzała się z stwierdzonymi nieprawidłowościami - miała prawo zgłosić uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Z tego wynika, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem nie spełnił obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom zapoznanie się z informacjami dotyczącymi przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru użytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania użytych sprzętem. Konsumentom pozbawieni byli informacji dotyczącej punktów zbierania użytego sprzętu, przez co mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać użytych sprzętem.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 14.01.2022r. W toku kontroli przedsiębiorca uwidocznił brakujące informacje.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 18.04.1998 r.

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazanej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszania prawa, waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużytym sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zdaniem organu w sprawie nie zachodzą także okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5000 zł do 300 000 zł.

Stosownie do art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Markowi Góral prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PCS SERWIS MAREK GÓRAL z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 ww. ustawy w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 93 ust. 5 w zw. z 92 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. **5000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O**

Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021r. poz. 1540 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marek Góral, [REDACTED] Ostrów Mazowiecka,
2. aa.

DO.8361.3.2022

51

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	315398.769155.827743
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.3.2022 - zużyty sprzęt.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.3.2022 - zużyty sprzęt
Sygnatura dokumentu	DO.8361.3.2022
Data dokumentu	2022-03-31
Skrót dokumentu	AE5D6B4704197C714F43A3A50B09FE61186A4006
Wersja dokumentu	1.27
Data podpisu	2022-03-31 11:52:37
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-03-31

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)

Deyne wysiew 06.04.2011

wysiew ster potoczniowa bobina dn. 08.05.2011